МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюня. Годъ XXVI.  1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 27 мая за № 383,

Могилевской Духовной Консисторіи.

Предлагаю Консисторіи оповѣстить духовенство города Гомеля и его уѣзда, что 14-го будущаго іюня я имѣю прибыть въ гор. Гомель и что въ тотъ же день мною будетъ совершена въ обычное время всенощная въ Петро-Павловскомъ Соборѣ, а 15 числа—Божественная Литургія и молебенъ, послѣ которыхъ послѣдуетъ открытіе Миссіонерскихъ курсовъ. Къ этому времени обязаны явиться для слушанія курсовъ всѣ лица, назначенныя на первую очередь въ одобренной Могилевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ программѣ и напечатанной въ № 8—9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Преподанiе Архипастырскаго благословенiя.

3 апрѣля преподано Архипастырское благословенiе прихожанамъ Привольской церкви, Оршанскаго уѣзда, крестьянамъ дер. Игнатовки Марку *Филиппову* за пожертвованiе имъ въ свою приходскую церковь двухъ хоругвей на сукнѣ и Артемiю Николаевичу *Бороѳину* за пожертвованiе имъ иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 80 руб.

1) 8 апрѣля—прхожанамъ Деряженской церкви, Чериковскаго уѣзда, за пожертвованiе ими 180 руб. на устройство новыхъ цементныхъ крылецъ въ своей приходской церкви; 2) крестьянамъ дер. Вiотухны за пожертвованiе ими въ ту же церковь 300 руб. на сооруженiе иконы Казанской Божiей Матери; 3) крестьянской молодежи всего Деряжненскаго прихода, находящейся въ отхожихъ промыслахъ (шахты), за пожертвованiе ими въ ту же церковь паникадила, стоимостью 175 руб. и 4) священнику Деряжненской церкви Iоанну *Пригоровскому* за расположенiе жертвователей къ пожертвованiямъ.

Перемѣны по службѣ.

— 11 мая, экономъ Могилевскаго Архiерейскаго дома Игуменъ *Николай,* съ разрѣшенiя Св. Синода, Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ Архимандрита.

— 15 мая, резолюцiею Его Преосвященства, псаломщикъ Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ерастъ *Тимошковъ*, 8 мая перемѣщенный къ Копысской Преображенской церкви, согласно прошенiю, возвращенъ на прежнее мѣсто къ Езерской церкви съ оштрафованiемъ въ пользу Попечительства 3 рублями и безъ права въ теченiи 3-хъ лѣтъ искать другого мѣста.

— 16 мая, резолюцiею Его Преосвященства, учитель Бѣлицкаго мужского приходскаго училища, Гомельскаго уѣзда, Ѳеоктистъ *Шафрановскiй,* выдержавшiй установленный экзаменъ на дiакона,

согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Быховской Троицкой церкви и 18 мая рукоположенъ въ санъ діакона.

— 20 мая скончался законоучитель Гомельской женской гимназіи священникъ Александръ *Грицкевичъ*.

— 23 мая, резолюціею Его Преосвященства, жандармскій унтеръ-офицеръ станціи Орша Исидоръ *Чеботаревскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ испр. д. псаломщика къ Оршанской Привокзальной церкви.

— 24 мая, резолюціею Его Преосвященства, учитель Савской церковно-приходской школы Θеодоръ *Божковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 26 мая, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Старо-Руднянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Валлійскій*, для пользы службы, перемѣщенъ, къ Рогинской церкви, того же уѣзда.

— 27 мая, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Петръ *Володьковъ* и Рабовичской церкви Іаковъ *Костюшенко*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждены въ должности псаломщика.

— 27 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Александрійской церкви, Оршанскаго уѣзда, Симеонъ *Книжниковъ* перемѣщенъ къ Добродворской церкви, Чаусскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Перѣростовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

2) *Волковичско-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 ок-

тября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли (усадебной) 3 дес.; отъ прихожанъ вмѣсто бывшей ссыпки—150 р. въ годъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 1405 д. м. п. и 1381 д. ж. п.

3) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

4) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 750 руб. (съ марта сего года); церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п,

5) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1402 д. м. п. и 1358 д. ж. п.

6) *Мхиничской*, (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

7) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

8) *Рясняпской*, (вакансія 2-го свящ.), Чаусскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. м. п. и 3075 д. ж. п.

9) *Тихиничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2207 д. м. п. и 2147 д. ж. п.

10) *Марковичской Екатерининской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (каменный домъ ветхій); прихожанъ 766 д. муж. п. и 719 д. ж. п.

11) *Старо-Руднянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1870 д. м. п. и 1849 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Денисковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 6 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 д. м. п. и 2029 д. ж. п.

3) *Копысской Преображенской*, Горецкаго уѣзда, съ 15 мая, жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

4) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 27 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1280 д. муж. п. и 1277 д. ж. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

2) Могилевская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ распоряженіи ея имѣются деньги, высланныя Св. Синодомъ въ пожизненное пособіе за 1907 годъ сыну псаломщика Арсенію Жуковскому 17 р. 41 к. и въ единовременное—заштатному причетнику Каллисту Марциновскому 20 р. 92 к. и вдовѣ причетника Маріи Петровской 13 р. 93 к., но невыданныя по принадлежности, за неизвѣстностью мѣста жительства ихъ и проситъ духовенство епархіи сообщить таковымъ, если кто либо знаетъ означенныхъ лицъ.

Отъ Совѣта Борунской церковно-учителькой школы.

Въ нынѣшнемъ году пріемныя испытанія для лицъ, желающихъ поступить въ І-й классъ Борунской церковно-учительской школы, начнутся 20 августа; принимаются лица всѣхъ званій и состояній православнаго исповѣданія отъ 15 до 17 лѣтъ. Повѣроч-

ныя испытанія производятся по программѣ курса второ-классныхъ церковныхъ школъ. Годовая плата за содержаніе въ общежитіи 70 рублей, кромѣ того, съ каждаго воспитанника при поступленіи въ школу взимается единовременно по 7 руб. за пользованіе кроватью и постельнымъ бѣльемъ. Сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получившія лучшія отмѣтки по предметамъ и отличающіеся благонравіемъ, могутъ быть приняты на казенное или полуказенное содержаніе (для I-го класса имѣется около 20 казен. вакансій). Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются до 10 авг. въ Совѣтъ школы съ приложеніемъ документовъ: метрич. выписи о рожденіи и крещеніи, свидѣтельства объ образованіи, удостовѣренія (отъ приходскаго священника, земскаго начальника или волостного правленія) о благоповеденіи, имущественномъ и семейномъ состояніи просителя. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя и о. Завѣдывающаго той школой, въ коей обучался желающій держать экзаменъ.

Почт. отд. Крево, Виленской губ. Ошмянск. уѣз. въ мѣс. Боруны. Жел. дор. стан. Солы Либаво—Ременской жел. дор., отъ коей до мѣст. Борунъ 23 версты.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 29 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. М *и г а й.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. № 11. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

на день равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ.

Въ день памяти свв. равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла всего приличнѣе намъ, возлюбленные юноши и дѣти, остановиться своимъ вниманіемъ, хотя бы кратко, на жизни и дѣятельности нашихъ первоучителей и тѣхъ заслугахъ, какія оказали они славянскому міру и народу русскому въ частности.

Свв. братья Кириллъ и Меѳодій жили во 2-й половинѣ IX вѣка; происходили они изъ богатой и знатной фамиліи; отецъ ихъ Левъ занималъ высокую должность въ Ѳессалоникѣ. Старшій сынъ Льва Меѳодій, по окончаніи образованія, занималъ должность воеводы въ Славяніи, которая была частью Македоніи. Младшій братъ Кириллъ съ юныхъ лѣтъ былъ взятъ къ царскому двору въ Константинополь, гдѣ вмѣстѣ съ царевичемъ Михаиломъ воспитывался подъ руководствомъ знаменитаго въ послѣдствіи Патріарха Фотія. Товарищъ царскаго сына, молодой, выдающихся способностей, всесторонне по тому времени образованный, Кириллъ имѣлъ предъ собою блестящую карьеру къ занятію высшихъ должностей въ государствѣ; но шуму и блеску придворной жизни и силѣ власти Кириллъ предпочелъ смиренный подвигъ монашества, а царскимъ палатамъ—убогую, уединенную хижину отшельника въ пустынѣ.

Здѣсь въ подвигахъ молитвы и поста у Кирилла зародился и созрѣлъ планъ выступить на апостольское служеніе среди народовъ, непросвѣщенныхъ свѣтомъ Евангельскаго ученія. Но недолго привелось быть ему въ уединеніи. Неотступныя просьбы друзей и самого императора заставили его возвратиться въ міръ и принять на себя должность учителя философіи. Первое выступленіе на миссіонерское поприще со стороны Кирилла было его путешествіе къ Сарацинамъ—магометанамъ, съ цѣлію обратить ихъ въ христіанство. Затѣмъ вмѣстѣ съ братомъ Меѳодіемъ, который подъ вліяніемъ Кирилла также принялъ монашество, они около 858 г. отправились въ предѣлы нынѣшняго Крыма, гдѣ обитали Хозары и выходцы изъ разныхъ славянскихъ племенъ. Миссія Свв. Кирилла и Меѳодія была здѣсь очень удачна. Многіе изъ Хозаръ и Славянъ приняли христіанскую вѣру и крестились. Около 862 г. Моравскіе князья Святополкъ, Ростиславъ и Коцелъ просили у греческаго императора учителя, который бы устроилъ имъ богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ. Нужно замѣтить что въ Моравіи были уже брошены сѣмена вѣры Христовой, но она прививалась здѣсь весьма плохо, такъ какъ насадители вѣры латиняне совершали богослуженіе на непонятномъ для Моравовъ латинскомъ языкѣ. Лучшихъ людей, для удовлетворенія просьбы Моравскихъ князей не было у императора, кромѣ Меѳодія и Кирилла; ихъ императоръ и послалъ въ Моравію. Но прежде, чѣмъ отправиться въ Моравію, Свв. братья пришли къ мудрому рѣшенію: о необходимости составить для Моравскихъ славянъ родную азбуку, дабы съ помощью грамоты сильнѣе и отчетливѣе запечатлѣть въ умахъ и сердцахъ ихъ истины христіанской вѣры. Съ этимъ безцѣннымъ даромъ для славянъ они и явились къ Моравамъ. За небольшой періодъ времени, отъ 4—5 лѣтъ, завѣтная мечта Моравовъ была осуществлена: у нихъ явилось богослуженіе на родномъ языкѣ, такъ какъ богослужебныя книги и необходимыя при богослуженіи книги св. писанія были уже почти всѣ переведены на славянскій языкъ свв. братьями. Папа Адріанъ II къ такой дѣятельности

Кирилла и Меѳодія отнесся очень благосклонно, вызвалъ ихъ въ Римъ и поставилъ Кирилла въ Архіепископа, а Меѳодія въ санъ Епископа. Но не привелъ Богъ св. Кириллу управлять своею славянскою паствою въ санѣ Архіепископа, онъ заболѣлъ и скончался въ началѣ 868 года, принявъ предъ смертію св. схиму. Святительскіе труды понесъ одинъ Св. Меѳодій; онъ въ продолженіи почти 20 л. управлялъ моравскою паствою, укрѣпилъ ее окончательно въ православной вѣрѣ и въ то же время продолжалъ заниматься переводомъ священныхъ книгъ на славянскій языкъ. Ревностная апостольская дѣятельность Меѳодія не нравились католическимъ проповѣдникамъ; они оклеветали Меѳодія въ глазахъ папы, что онъ будто искажаетъ догматы христіанской вѣры. Папа вызвалъ Меѳодія въ Римъ, но не только не осудилъ его, а еще возвелъ въ санъ Архіепископа Моравскаго и рукоположилъ въ помощники ему двухъ Епископовъ родомъ изъ славянъ. Это дало Меѳодію возможность устроить въ Моравской церкви національную самостоятельную іерархію и встать въ независимое положеніе относительно латинской іерархіи. Въ 885 г., 6 апрѣля святитель Меѳодій мирно почилъ о Господѣ въ г. Велеградѣ. Св. Церковь обоихъ братьевъ за ихъ апостольскіе труды причислила къ лику святыхъ.—

Какія же заслуги оказали св. братья славянскому міру?

Самая драгоцѣнная заслуга, которую оказали св. братья славянскому міру, это—та, что они составили славянскую азбуку; и этимъ самымъ положили начало славянской письменности. Но что особенно важно эту письменность св. братья примѣнили первѣе всего и главнымъ образомъ къ тому, чтобы научить славянъ познанію истиннаго Бога и Его Святого ученія. «Искони бѣ Слово и Слово бѣ отъ Бога и Богъ бѣ Слово: се бѣ искони у Бога»—вотъ первыя слова, которыя начертаны нашей славянской азбукой, слова, которыя выражаютъ суть вѣры Христовой—о воплощеніи Бога Слова. Вслѣдъ за этими начальными словами Евангелія Іоанна было переведено и все Евангеліе Іоанна; Свв. братьями переведены труды

и остальныхъ Евангелистовъ, за ними переведена псалтирь, апостолъ и всѣ необходимыя при богослуженіи книги и самый чинъ Божественной литургіи.

Такимъ образомъ явилась возможность отправлять общественное богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ... А благодаря переводу на славянскій языкъ книгъ свящ. писанія, явилась возможность всѣмъ одинаково понимать истины вѣры Христовой и вѣрнѣе идти по пути, указанному вѣрой къ достиженію возвѣщенныхъ Евангеліемъ вѣчныхъ благъ. Съ момента появленія родной письменности славяне воистину стали славить Бога единѣми усты и единѣмъ сердцемъ. Трудно передать ту духовную радость, тотъ религіозный подъемъ духа, который переживали славянскія народности, услышавши возвышенныя христіанскія истины на своемъ родномъ языкѣ. Далѣе неоцѣненный даръ Св. Кирилла и Меѳодія, вызвалъ среди славянъ, къ жизни рядъ школъ и училищъ, гдѣ подростающее поколѣніе училось родному языку, родной письменности, воспитывалось въ духѣ вѣры Христовой и въ любви къ своей народности. Эти школы съ теченіемъ времени послужили тѣми разсадниками, изъ которыхъ выходили люди книжные, люди образованные съ честію продолжавшіе начатое св. братьями апостольское дѣло. Такъ одни изъ нихъ занимались переводами св. книгъ и житій святыхъ для церковнаго и домашняго употребленія, другіе стали перелагать на свой родной языкъ богословскіе и догматическіе труды великихъ отцевъ и учителей церкви, третьи занялись самостоятельнымъ изъясненіемъ слова Божія. Сообразно этимъ видамъ труда сталъ вырабатываться языкъ богословскій, философскій и языкъ литературный, въ который стала облекаться мощная славянская мысль. Эти труды ввели славянъ въ среду цивилизованныхъ народовъ Европы и обезпечили за ними ихъ будущее. Таковы въ общихъ чертахъ заслуги св. братьевъ для всего славянскаго міра. Что касается заслугъ св. братьевъ нашему отечеству, то онѣ не менѣе важны. Первѣе всего грамота благотворно подѣйствовала въ смыслѣ перевоспитанія рус-

скаго народа на началахъ вѣры Христовой и выдвинула такихъ великихъ людей, какъ Владиміръ Святой, Ярославъ Мудрый и другіе, которые въ заботахъ о просвѣщеніи заводили школы и разнаго рода училища. Изъ этихъ разсадниковъ просвѣщенія вышли наши Златоусты древней Руси—наши Иларіоны, Кипріаны, наши историки—Несторы и Сильвестры; а вдали отъ шума мірского, въ уединеніи келлій, въ горахъ и пещерахъ Кіевскихъ зажглись свѣтильники вѣры и столпы благочестія наши Антоніи и Ѳеодосіи. Благодаря азбукѣ Кирилла и Меѳодія, принесенной изъ славянскихъ земель, Русь вдохнула въ себя слово жизни Евангельской, ожила, воскресла, перебродилась, познала другой смыслъ и цѣль жизни, не въ земномъ а въ небесномъ, туда устремила и направила свои мысли, свои желанія, туда—къ вѣчнымъ обителямъ, къ Богу, къ Господу. Жизнь по вѣрѣ въ Господа и по закону Божію стала лучшимъ украшеніемъ палатъ царскихъ и княжескихъ и жилищъ простого народа. Вѣра Православная стала для насъ русскихъ драгоцѣннымъ сокровищемъ, источникомъ нашей религіозной жизни, внутренней силой, нашей гражданственности и мощью нашей, которую, какъ завѣтъ, съ такимъ благоговѣніемъ передали намъ—своимъ потомкамъ—предки наши. «Было время, когда дѣйствительно жизнь церковная и жизнь гражданская и весь православный русскій народъ слились въ одной цѣли, для которой не знали различія между добродѣтелями христіанскими и доблестями гражданскими, когда все созидалось на одномъ основаніи, все творилось по однимъ побужденіямъ—для славы имени Божія». Такъ, благодаря азбукѣ Кирилла и Меѳодія, мы просвѣтились свѣтомъ ученія Христова и наша Русь стала «святою, православною», даже до нашихъ дней.

Эта вѣра, это православіе, эта набожность и святость народа русскаго спасли его среди всѣхъ бѣдъ и напастей, выпавшихъ на его долю въ древней Руси отъ нашествія монголовъ и магометанства, въ средніе вѣка отъ натиска католичества и самозванщины, въ новыя времена отъ нашествія двѣнадесяти языковъ, вѣримъ, и

надѣемся, и молимъ Господа Бога да спасетъ насъ таже вѣра православная и преданность завѣтамъ нашихъ предковъ и въ наше лихолѣтье отъ нашествія на наше дорогое отечество враговъ внутреннихъ: отъ нашихъ безвѣровъ, нашихъ безпочвенниковъ, нашихъ недоучекъ, отъ нашихъ такъ называемыхъ радѣтелей народа, нашихъ лжепросвѣтителей, которые прельщаютъ неутвержденныя въ истинахъ вѣры юныя души, уловляютъ ихъ на путь порока и разврата великимъ вѣтромъ ученія и увлекаютъ обманными рѣчами о свободѣ, будучи сами рабами плоти и похоти, отъ нашихъ освободителей, которые на словахъ проповѣдываютъ равенство и братство, а на дѣлѣ несутъ насилія, грабежи, убійства и страшныя цѣпи доселѣ невиданнаго рабства не тѣла, а ума, сердца и воли. Въ такихъ обстоятельствахъ нашей жизни, когда затѣмнился умъ русскаго народа, разбилось его сердце, обезличилась его воля, одна надежда на наше обновленіе—помощь свыше, отъ Бога. А посему будемъ, возлюбленые, молить нашихъ первоучителей Св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, чтобы они просвѣтили нашъ умъ, исцѣлили наше сердце, укрѣпили нашу волю и чрезъ все это, возродили насъ въ православіи и единомысліи, умирили нашу жизнь и спасли сохранили нашу изстрадавшуюся Русь святую православную цѣлою и невредимою; да умиротворенные, исцѣленные, объединенные восхвалимъ и мы пресвятое и великолѣпое имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ.*

Подъ Польскимъ владычествомъ.*)

Подъ № 26-мъ Привилегія Короля Генрика Августа II, Преосвященному Сильвестру Князю Четвертынскому Святополку Епископу Бѣлоруско-Могилевскому на Епархію Могилевскую и имѣнія: Печерскъ, Борсуки и прочія 1713-го года Декабря 2-го дня.

---

*) Продолженіе, см. № 10

Генрикъ Августъ вторый, Божіею Милостію Король Польскій и Великій Князь Литовскій, Рускій, Прускій, Мазовецкій, Жмудскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій, Кіевскій и Черниговскій, а дѣдичный Князь Саскій и Електоръ.

Объявляемъ симъ Листомъ Привилегіею Нашею кому о томъ вѣдать надлежитъ; что Мы по благорасположенію Нашему Королевскому къ дому Князей Четвертинскихъ, отъ Предковъ своихъ Речипосполитой довольно заслужоному, имѣемъ великое стараніе соразмѣрно заслугамъ, благодѣяніями и возвышеніемъ чиновъ награждать оный Князей Святополковъ Четвертинскихъ домъ, столь похвально чрезъ предковъ своихъ заслужоный, каковыя заслуги предмѣстникомъ Нашимъ и Речипосполитой оказанныя достовѣрно зная, не можемъ отказать въ воздаяніи благодѣяній; А къ тому имѣя отъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ при дворѣ Нашемъ обрѣтающихся рекомендацію объ особливомъ благоговѣніи и къ чину Пастырскому способности, вельможнаго Князя Святополка Четвертинскаго; заблагоразсудили Мы, по силѣ согласнаго избранія духовныхъ и мірскихъ, utriusque status et conditionis, въ древнемъ Греческомъ законѣ обрѣтающихся людей, Великаго Княжества Литовскаго обывателей, по смерти почтеннаго Серапіона Полховскаго Епископа Могилевскаго, Епархію Бѣлоруско-Могилевскую вакантную, почтенному Сильвестру Князю Четвертинскому Святополку дать; Того ради симъ Листомъ Нашимъ, Привилегіею Нашею, даемъ и жалуемъ, такимъ образомъ, чтобъ онъ Князь Четвертинскій, post sacros ordines Episcopatus susceptos, cum jurisdictione, tam in spiritualibus, quam intemporalibus, по посвященіи въ санъ Епископскій, съ властію какъ надъ духовными, такъ и мірскими, съ церквами Катедральными и приходскими, Монастырями, Братствами, Начальствами, Протопопами, Священниками издревле къ Епархіи Бѣлоруско-Могилевской принадлежащими, въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ Греческаго исповѣданія находящимися и со всѣмъ

причтомъ и со всякими маетностями, деревнями, загородными дворами, землями и ихъ угодіями и принадлежностями, въ древнихъ Правахъ и Привилегіяхъ seorsive особенно описанными; а именно: съ деревнями въ Воеводствѣ Мстиславскомъ находящимися, названными: Смолы, Заполье, Лесники, Колотовинъ, Веркѣевъ, въ Могилевскомъ же уѣздѣ: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Вѣйня и Мошанаки, такъже съ перевозами на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ и въ деревняхъ Бородчицахъ и Любужѣ состоящими, отъ Предмѣстниковъ Нашихъ Польскихъ Королей наданными, отъ Насъ Конфирмованными и рескриптомъ Нашимъ утвержденными, при томъ же съ юриздиками въ городахъ Могилевѣ и Мстиславлѣ находящимися, и съ совершеннымъ послушаніемъ всего, въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ исповѣдующаго Грекороссійскій Законъ Духовенства, cum libero usu et pacifica possessione, при вольномъ пользованіи и спокойномъ владѣніи, безъ всякаго препятствія, такъ, какъ Предмѣстники прежде сего пользовалися, даже до конца жизни своей, или до полученія высшаго какого достоинства, дая Ему притомъ власть совершенную, по силѣ древнихъ Правъ всякія духовныя дѣла судить и Правленіе надъ всѣмъ Духовенствомъ высшаго и низшаго чина имѣть, дабы по власти Епископскаго своего достоинства, въ Церквахъ и Монастыряхъ Польскаго Государства Нашего славу Божію умножалъ; а непослушныхъ и преступниковъ по винѣ ихъ наказывалъ. Ручаемся также за пресвѣтлѣйшихъ наслѣдниковъ Нашихъ Польскихъ Королей, что помянутаго Вельможнаго Князя Сильвестра Святополка Четвертынскаго, Епископа Могилевскаго, при владѣніи и спокойномъ оною Епархіею духовномъ управленіи и принадлежащими маетностями пользованіи содержать будемъ, и никому ко отдаленію власти не дадимъ; но паче въ особливѣйшей Королевской Нашей Протекціи имѣть хотимъ; Что до извѣстія всякаго чина и званія людей доводя, желаемъ и повелѣваемъ, дабы всѣ Вельможнаго Князя Святополка Четвертинскаго Сильвестра, за настоящаго Епар-

хіальнаго Епископа Бѣлоруско - Могилевскаго имѣли, признавали, Ему вольностей и прерогативъ преимуществъ, de jure et antiqua consvetudine, по Праву и древнему обыкновенію принадлежащихъ употреблять не возбраняли и возбранять никому иному не допускали, sub poenis contra violatores jurium descriptis, подъ опасеніемъ наказанія противъ нарушителей Правъ предписаннаго. А для вящшаго въ томъ увѣренія и важности собственноручно подписавши, Печать Великаго Княжества Литовскаго приложить Мы повелѣли. Дана въ Варшавѣ 1713-го года Декабря 2 дня. На подлинной подписано тако: Henricus Augustus Rex

Подъ № 27-мъ Привилегія Короля Фридерика Августа третьяго, данная Преосвященному Іосифу Волчанскому на Епархію Бѣлоруско-Могилевскую и на имѣнія Печерскъ, Борсуки и прочія 1735-го года Декабря 30 дня.

Фридерикъ Августъ третій Божіею Милостію Король Польскій, Великій Князь Литовскій, Рускій, Прускій, Мазовецкій, Жмудскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Подляскій, Инфляндскій, Смоленскій, Сѣверскій и Черниговскій, и дѣдѣчный Князь Саскій и Електоръ.

Объявляемъ симъ Листомъ Привилегіею Нашею кому о томъ вѣдать надлежитъ. Имѣя Мы отъ Господъ Сенаторовъ и Министровъ при дворѣ Нашемъ обрѣтающихся рекомендацію объ особливомъ благоговѣніи и къ чину Пастырскому способности почтеннаго Іосифа Волчанскаго, заблагоразсудили Ему по силѣ согласнаго избранія Духовныхъ и Мірскихъ utriusque status et conditionis, обоего чина и состоянія къ тому надлежащихъ въ древнемъ Греческомъ Законѣ состоящихъ людей, Великаго Княжества Литовскаго обывателей, Епархію Бѣлоруско-Могилевскую, по смерти Вельможнаго Князя Четвертынскаго Святополка Сильвестра, Епископа Могилевскаго вакантную дать и пожаловать. Того ради Мы симъ Листомъ Привилегіею Нашею оную Бѣлоруско-Могилевскую Епархію помянутому Іосифу Волчанскому даемъ и жалуемъ, такимъ

образомъ, чтобъ онъ, post sacros ordines Episcopatus susceptos cum iurisdictione tam in spiritualibus, quam in temporalibus, по посвященіи своемъ въ санъ Епископскій, съ полною властію, какъ надъ духовными, такъ и надъ Мірскими, съ Церквами Катедральными и приходскими, Монастырями, Братствами, Начальствами, Священниками издревле къ Епархіи Могилевской принадлежащими, въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ состоящими, Греческій Законъ содержащими обывателями, а такъже съ деревнями, загородными дворами, землями и ихъ угодіями и принадлежностями, въ древнихъ Правахъ и Привилегіяхъ seorsive особенно описанными; а а именно: съ деревнями въ воеводствѣ Мстиславскомъ находящимися, названными: Смолы, Заполье, Лесники, Колотовинъ, Веркѣевъ; а въ Оршанскомъ повѣтѣ: Печерскъ, Борсуки, Цвырковъ, Тарасовичи, Мошанаки и Вѣйня, также съ перевозами на рекѣ Днѣпрѣ въ Могилевѣ и деревняхъ Бородчицахъ и Любужѣ состоящими; при томъже съ юриздыками въ городахъ Могилевѣ и Мстиславлѣ находящимися и съ совершеннымъ послушаніемъ всего въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, исповѣдующаго Греко-россійскій Законъ духовенства, cum libero usu et pacifica possessione, при свободномъ и спокойномъ владѣніи, безъ всякаго отъ всѣхъ препятствія, такъ, какъ Предмѣстники прежде сего пользовались и владѣли, съ доходами отъ Духовныхъ надлежащими, имѣлъ, владѣлъ и пользовался, даже до конца жизни своей, или до полученія большаго достоинства, дая ему при томъ власть, quantum juris est et usus eorum habetur, колико право и употребленіе требуетъ, по силѣ древнихъ Правъ всякія духовныя дѣла судить и Правленіе надъ всѣмъ духовенствомъ высшаго и низшаго чина имѣть, дабы по власти Епископскаго своего достоинства въ Церквахъ и Монастыряхъ Государства Нашего Польскаго славу Божію умножалъ; а непослушныхъ и преступниковъ по винѣ ихъ наказывалъ. Обѣщаемся также за Насъ и за Пресвѣтлѣйшихъ Наслѣдниковъ Нашихъ Польскихъ Королей, что помянутаго почтеннаго Іосифа Волчанскаго при владѣ-

ніи и спокойномъ оною епархіею духовномъ управленіи и къ оной принадлежащими маетностями пользованіи содержать будемъ, и никому къ отдаленію власти не дадимъ, но паче въ особливѣйшей Нашей Королевской протекціи имѣть хощемъ; Что до извѣстія всякаго состоянія людямъ доводя, повелѣваемъ; дабы всѣ помянутаго почтеннаго Іосифа Волчанскаго за настоящаго Епархіальнаго Епископа Бѣлоруско-Могилевскаго имѣли и признавали, и Ему вольностями и преимуществами, de jure et antiqua consvetudine, по праву и древнему обыкновенію принадлежащими пользоваться не возбраняли и возбранять никому инному не допускали, sub poenis contra violatores jurium descriptis, подъ опасеніемъ наказанія, противъ нарушителей законовъ постановленнаго. А для вяцшаго въ томъ увѣренія и важности собственноручно подписавши, Печать Великаго Княжества Литовскаго приложить повелѣли.

Дана въ Варшавѣ 1735-го года Декабря 30-го дня. Царствованія Нашего третьяго лѣта.

На подлинной подписано: Fridericus Augustus Rex. Іоаннъ Сапѣга Канцлеръ Великій Великаго Княжества Литовскаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разъясненіе по поводу статьи священника А. Трусевича: «Епархіальный съѣздъ и духовенство—по вопросамъ епарх. хозяйства» (№ 8—9 „Епарх. Вѣд." за текущій годъ).

Въ статьѣ „Епарх. съѣздъ и духовенство—по вопросамъ епарх. хозяйства" между другими епархіальными учрежденіями завиняется о. Трусевичемъ и Правленіе свѣчного завода въ нарушеніи якобы постановленій Съѣзда (1907 г.) относительно распредѣленія средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Такъ какъ обвиненія эти, по крайней мѣрѣ—поскольку онѣ касаются свѣчного завода,—отъ начала и до конца, выражаясь деликатно, не соотвѣтствуютъ истинѣ,—помѣщенныя же оффиціальномъ епарх. органѣ онѣ мо-

гутъ набросить тѣнь на дѣятельность Правленія завода,—я, какъ представитель названнаго Правленія, не могу оставить ихъ безъ должнаго отвѣта.

I. Обвиняетъ о. Трусевичъ Правленіе завода въ томъ, что оно будто бы „своею оплошностью“ ввело въ заблужденіе Епархіальное попечительство;—а именно, вопреки постановленію съѣзда, выслало Епарх. Попечительству 1907 г. „увеличенный противъ должнаго взносъ“; Епархіальное же попечительство, съ полною пассивностью будто бы отнеслись къ ошибкѣ завода, повторило послѣднюю въ отношеніи окружныхъ попечительствъ, т. е. передало въ округа все то, что получило отъ завода.—Не касаясь пока вопроса по существу, долженъ заявить, что о. Трусевичу болѣе, чѣмъ комулибо, должно быть извѣстно, что, согласно смѣтному росписанію на 1907 г. (какъ и на 1908 г.), взносы отъ завода въ Епархіальное Попечительство производятся *„по мѣрѣ требованій Попечительства“* и, слѣдовательно послѣ, а не до... этихъ требованій,—что Правленіемъ завода и выполняемо было съ полною корректностью: а) отношеніемъ отъ 9 іюля 1907 г., за № 378-мъ, Епархіальное Попечительство потребовало первую половину слѣдуемаго ему въ 1907 году полученія, въ количествѣ 2,008 р. 60 к.,—и 10-го іюля,—при отношеніи за №643,—это требованіе заводомъ было удовлетворено; б) отношеніемъ, отъ 7 декабря за 615-мъ и дополнительно—13-го того же декабря за № 617-мъ Епархіальное Попечительство потребовало вторую половину причитающихся ему взносовъ,—за исключеніемъ изъ нея 372 р. 50 к.—на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія—„впредь до предъявленія платежныхъ требованій со стороны конторы Могил. Богоугодныхъ заведеній“,—и 52 руб 58 коп.,—неподлежаще высланныхъ о.о. благочинными непосредственно Еп. Попечительству (вмѣсто завода); свѣчной заводъ,—при отношеніи своемъ отъ 28-го того же декабря за № 1244, удовлетворилъ и это второе, декабрское, требованіе Попечительства, при чемъ—372 р. 50 к. (на леченіе больныхъ) заводъ задержалъ,

согласно отношенію Попечительства, у себя, оставшись на эту сумму должникомъ Попечительства на 1908 г. (см. отчетъ по епарх. капиталу);—а въ счетъ причитающагося Попечительству взноса посчиталъ, кромѣ указанныхъ Попечительствомъ 52 р. 58 к. (неподлежаще высланныхъ въ Попечительство) и тѣ суммы, которыя удержаны были для попечительствъ нѣкоторыми о.о. благочинными на мѣстахъ, а именно—47 р. 48 к.—Клим. 1 окр.; 33 р. 50 к. Орш. 4 окр.; 84 р.—Чауск. 1 окр. и 16 р.—Рог. 3 окр., о чемъ и изъяснено подробно Епарх. Попечительству въ названномъ отношеніи завода за №1244.—Итакъ: *при томъ порядкѣ выдачи причитающихся Епарх. Попечительству суммъ, какой только что указанъ, ни о какомъ заблужденіи со стороны завода Епарх. Попечительства даже и рѣчи быть не можетъ.* Если бы о. Трусевичъ нѣсколько ближе разумѣлъ дѣло, онъ долженъ былъ бы поставить вопросъ какъ-разъ съ обратной его стороны: не введенъ ли былъ въ заблужденіе заводъ требованіями Попечительства и не обязанъ ли онъ былъ наоборотъ,—запротестовать противъ этихъ требованій въ полномъ ихъ объемѣ, въ виду постановленій съѣзда 1907 г.

На поставленный такимъ порядкомъ вопросъ по существу дѣла въ свою очередь съ полною опредѣленностью отвѣчаю: да, заводъ... дѣйствовалъ совершенно сознательно, уплачивая Епарх. Попечительству всю ту сумму (4017 р. 01 к.), какая опредѣлена была съѣздомъ 1906 г.—по смѣтѣ на 1907 г.; и требовалась Попечительствомъ; такъ какъ только такимъ единственнымъ путемъ возможно было въ точности выполнить и дополнительное постановленіе съѣзда 1907-го года по сему предмету.

Съѣздъ 1907 г., какъ совершенно справедливо пишетъ о. Трусевичъ,—съ 1907-го же года, въ отмѣну постановленій съѣзда 1906 г., ввелъ разграниченіе дѣятельности окружныхъ и Епархіальнаго Попечительствъ а) двухрублевые взносы отъ каждой церкви, б) рублевые взносы отъ причта и в) $^1/_2$% отчисленіе отъ жалованья духовенства; при чемъ первый взносъ (2-хъ рублевый)

долженъ быть передаваемъ Епарх. Попечительству по прежнему свѣчнымъ заводомъ,—разница была только въ томъ, что само Еп. Попечительство обязывалось разослать по окружнымъ этотъ взносъ; второй же и третій взносы (рублевый причтовый и $^1/_2$% отчисленіе),—въ полную отмѣну постановленій съѣзда 1906 г., имѣли быть удерживаемы о.о. благочинными на мѣстахъ. Но данная существенная поправка дѣлается въ срединѣ операціоннаго смѣтнаго года, когда громаднымъ большинствомъ о о. благочинныхъ взысканы уже причтовые взносы и представлены въ заводъ; при чемъ нѣкоторыми о.о. благочинными это взысканіе и представленіе было сдѣлано даже за цѣлый годъ. Нужно было, слѣдовательно, найти способъ, какъ предупредить неизбѣжную при такого рода поправкѣ въ срединѣ года путаницу взносовъ... Съѣздъ чувствуетъ это,—и указываетъ такой способъ: онъ предлагаетъ „Епархіальному Попечительству высылать денежныя поступленія отъ свѣчного завода взамѣнъ двухрублеваго отчисленія отъ церкви по полугодно (считая по 1 р. на каждую церковь за полугодіе), а въ этомъ полугодіи, т. е. въ первомъ полугодіи 1907 года, выслать и рублевые взносы и полупроцентное отчисленіе изъ жалованья духовенства въ тѣ округа, которые слѣдуемый отъ духовенства взносъ на нужды епархіи внесли въ началѣ года“,—Да простятъ мнѣ о.о. редакторы постановленій съѣзда (не отношу своего извиненія къ о. Трусевичу, если онъ былъ въ числѣ ихъ), но предлагаемый способъ урегулированія причтовыхъ взносовъ въ пользу Попечительства, помимо своей крайней неполноты (въ немъ, напр.,—ровно ничего не говорится объ измѣненіи обязательствъ завода, хотя это постановленіе должно было коснуться прежде всего завода), съ технической стороны дѣла не выдерживаетъ критики и, какъ это ни странно, стоитъ прямо въ противорѣчіи съ основными принципами выполненія епархіальной смѣты, что опять-таки естественнѣе было бы разглядѣть прежде всѣхъ другихъ о. Трусевичу.

Какъ извѣстно, въ числѣ основныхъ особенностей исполненія епархіальной смѣты съѣздомъ 1906 года, вводившимъ новую систему епархіальнаго хозяйства, были слѣдующія двѣ: а) взносы отъ духовенства на общеепархіальныя нужды должны были поступать въ кассу епарх. капитала *оптомъ*,—безъ всякаго разграниченія ихъ по тѣмъ или другимъ статьямъ смѣты,—какъ то было раньше; благочинный обязывался взыскать съ каждаго священника, діакона и псаломщика опредѣленныя суммы и представить ихъ такимъ же оптовымъ порядкомъ въ заводъ; б) заводъ, въ свою очередь, являлся столь же оптовымъ должникомъ предъ епархіальными учрежденіями въ назначенной съѣздомъ суммѣ, т. е. обязывался уплатить въ извѣстный срокъ каждому изъ субсидируемыхъ учрежденій строго-опредѣленную сумму, независимо отъ того,—бо̀льшія или меньшія цифры получитъ онъ самъ, по своей приходной смѣтѣ,—противъ тѣхъ цифръ, изъ которыхъ предположительно исходилъ съѣздъ при исчисленіи смѣты прихода,—и раньше или позже онъ ихъ получитъ; въ частности, одно изъ таковыхъ обязательствъ, въ суммѣ 4017 р. 01 к., лежало въ 1907 г. на заводѣ и по отношенію къ Епарх. Попечительству.

Позволю себѣ спросить: какъ же могло быть примирено съ этими основными началами приходо-расходной смѣты вышеприведенное постановленіе съѣзда?... Съѣздъ велитъ Епарх. Попечительству выслать рублевые взносы и % отчисленіе въ тѣ благочиннические округа, которые внесли (разумѣется... конечно... въ заводъ) уже его въ началѣ года; а Епарх. Попечительство съ полнымъ правомъ могло отвѣтить о.о. редакторамъ, что оно знать—не знаетъ ни внесшихъ, ни не внесшихъ,—ибо эта статья его совершенно не касается; оно считается только съ заводомъ, отъ котораго обязано получить свои 4017 р. 01 к., - а изъ какихъ источниковъ вышлетъ заводъ ему 4017 руб. 01 к.,—для Попечительства это не имѣетъ ни значенія, ни интереса...—Спрошенный по этому вопросу заводъ, въ свою очередь отвѣтилъ бы,—что онъ

также не только не знаетъ и не обязанъ знать, сколько, напр., въ 154 р. 42 к., высланныхъ въ январѣ 1907 г. изъ N благочинія на удовлетвореніе общеепархіальной смѣты, приходится причтовыхъ рублевиковъ и % отчисленія для Попечительства; но онъ и не можетъ этого знать, такъ какъ причиталось къ высылкѣ съ этого благочинія только 106 р. 26 к., а выслано 154 р. 42 к.; или причитается 100 р. 57 к., а высылается 66 р. 17 к., причитается 123 р. 34 к., а высылается 172 р. 01 к.; причитается 159 р. 40 к., а высылается 59 р. 66 к. и т. д. и т. д., чуть-что не по каждому благочинію.

Чтобы не запутать въ конецъ ни Попечительство, ни о.о. благочинныхъ свѣчной заводъ, для точнаго выполненія постановленія съѣзда, и прибѣгъ къ единственно возможному выходу, къ которому долженъ быть, по моему мнѣнію, придти и съѣздъ, а именно: 1) заводъ рѣшилъ въ 1907 г. взыскать съ округовъ всю сумму причтовыхъ взносовъ, какъ она первоначально опредѣлялась утвержденною смѣтою на 1907 годъ; засчитавъ въ эту сумму лишь тѣ удержанія о.о. благочинныхъ въ пользу своихъ окружныхъ попечительствъ, о которыхъ о.о. благочинные опредѣленно сообщали заводу; благодаря совершенной корректности о.о. благочинныхъ, шедшихъ на встрѣчу всѣмъ разъясненіямъ по исполненію смѣты со стороны Правленія завода,—къ концу операціоннаго года вопросъ о причтовыхъ взносахъ и пришелъ дѣйствительно къ нормальному своему концу: внесшіе въ первое полугодіе больше слѣдуемаго сократили, по указанію Правленія, взносъ второго полугодія; не доплатившіе въ первомъ полугодіи восполнили недоплаченное во второмъ; 2) съ другой стороны и свои обязательства по отношенію къ Епархіальному Попечительству, какъ и прочимъ епарх. учрежденіямъ, въ 1907 г.—заводъ выполнялъ также въ полной мѣрѣ первоначальнаго смѣтнаго исчисленія (см. отчетъ по счету епарх. капитала). Что же касается разсчетовъ Епархіальнаго и окружнаго попечительствъ, то эти разсчеты заводъ считалъ — внутреннимъ

дѣломъ самихъ Попечительствъ; тѣмъ болѣе, что постановленіемъ съѣзда 1907 г. даны на этотъ счетъ и руководящіе принципы именно Попечительствамъ. Вотъ почему, въ концѣ концовъ,—требованія Епарх. Попечительства относительно выдачи ему полной суммы ассигнованія заводъ съ своей стороны считалъ нормальнымъ и противъ него не протестовалъ.

III. Послѣ сдѣланнаго разъясненія сами собою обличаются и падаютъ всѣ дальнѣйшія измышленія о. Трусевича относительно свѣчного завода, обличая въ авторѣ ихъ совершенно неожиданную близорукость по части знанія и дѣла бухгалтеріи епархіальнаго капитала.

„Помимо высылки въ Попечительство въ первомъ полугодіи (1907 г.), пишетъ о. Трусевичъ, — всей суммы взносовъ, причитающихся за весь смѣтный годъ, въ томъ числѣ и причтоваго (годичнаго) взноса ранѣе поступленія его въ заводъ послѣдній произвелъ высылку въ Попечительство всей суммы за весь годъ даже на тѣ округа, Благочинные коихъ и при представленіи въ заводъ причтоваго взноса въ началѣ 1907 г., часть причтовыхъ взносовъ, причитающихся въ Попечительство, удержали у себя. Вотъ эта излишне высланная въ округа сумма и составитъ дефицитъ по счету Епархіальныхъ суммъ, равный причтовому годичному взносу по тѣмъ округамъ, которые совершенно не представили въ свѣчной заводъ причтовыхъ взносовъ на попечительство,— и полугодичному по округамъ, которыми этотъ взносъ въ началѣ 1907 г. за полугодіе препровожденъ въ заводъ. Въ случаѣ же высылки въ округа и на второе полугодіе 1907 г. суммы, какая была выслана въ 1-ое полугодіе, дефицитъ, конечно, возрастетъ вдвое“.

Я нарочито привелъ рѣчь о. Трусевича полностію,—чтобы лица, взявшіе на себя трудъ войти въ суть вопроса, могли со свѣмъ достоинствомъ оцѣнить этотъ образецъ точности и безпристрастія автора... Что ни слово въ этой рѣчи..., то или фантазія

или непониманіе дѣла.—1. Никакой,—ни полной, ни неполной, суммы взносовъ въ Епарх. Попечительство въ началѣ года заводъ не дѣлалъ;—а причитающуюся по смѣтѣ Попечительству сумму внесъ въ два срока—въ іюлѣ и декабрѣ, какъ это съ точными датами указано выше. – Какъ могъ судить объ этомъ о. Трусевичъ изъ Пѣтуховки, – понять затрудняюсь. - 2. Вопросъ о томъ,—ранѣе или позднѣе поступленія „причтоваго рублеваго взноса въ заводъ“ послѣдній производилъ уплаты денегъ Попечительству .,—не имѣетъ ни малѣйшаго значенія для дѣла.., такъ какъ по вышеизъясненнымъ причинамъ какъ поступленіе, такъ и платежи епархіальнаго капитала производятся въ общую и изъ общей его кассы. Какъ этого не понять,—для меня трудно представимо. 3. Тѣ суммы, которыя удержаны изъ причтовыхъ взносовъ нѣкоторыми о.о. благочинными на мѣстахъ въ пользу попечительствъ и о которыхъ съ опредѣленностью было сообщено заводу,—вычтены были заводомъ, какъ показано выше, изъ общаго взноса въ Епарх. Попечительство;—а не высылались вторично, какъ утверждаетъ о. Трусевичъ по какому-то странному вдохновенію...4) Вся же остальная сумма,—за исключеніемъ удержанной, причитающихся Епарх. Попечительству въ 1907 г. взносовъ дѣйствительно передана полностью,—но чтобы заводъ не принялъ мѣръ ко взысканію полностію и причитающихся ему самому съ благочинныхъ суммъ (по нормѣ 1907 г.), – или чтобы онъ безъ толку выслалъ кому-либо двойную, противъ положеннаго, сумму,—для этого, благодареніе Богу, Правленіе завода еще находится въ здравомъ разсудкѣ и полной памяти. Рѣчь о дефицитѣ послѣ этого отпадетъ сама собою.

Все вышеизложенное я вынужденъ былъ изъяснить исключительно ради духовенства епархіи... Полагаю, цѣль моя достигнута. Входить же въ препирательства лично съ о. Трусевичемъ у меня, сознаюсь, нѣтъ ни интереса, ни желанія. Почему,—если о. Тру-

севичу вздумалось бы продолжать и дальнѣйшіе свои выпады противъ Завода,—напередъ предупреждаю,—отвѣчать не стану.

И. Барнатный.

Нѣсколько словъ по поводу „проэкта смѣшаннаго, чрезъ заборъ свѣчей и доплату денегъ, обложенія церквей", внесеннаго г. предсѣдателемъ Правленія свѣчного завода.

Въ №№ 8—9 нашихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ (оффиц. ч.) напечатанъ докладъ на имя Его Преосвященства г. предсѣдателя Правленія епархіальнаго свѣчного завода, въ которомъ, на основаніи отчетности, за первый операціонный годъ, о дѣйствующей системѣ обложенія церквей и критическаго отношенія къ послѣдней, проэктируется новый—смѣшанный способъ обложенія, съ возвращеніемъ на половину къ старой системѣ.

Этотъ новый проэктъ настолько затрагиваетъ дѣло по существу, что я вынуждаюсь по поводу его нѣсколько высказаться.

Обнаруженный дефицитъ Епархіальнаго капитала на 1 января 1908 г. въ 2300 рублей съ лишнимъ, какъ видно изъ отчета за 1907 г., произошелъ по двумъ главнымъ причинамъ: прежде всего и главнымъ образомъ по крайнему сокращенію забора свѣчей изъ Епархіальнаго завода въ 1907 году и, во вторыхъ, по крайнему напряженію платежныхъ силъ въ томъ же году, вызванному экстраординарной смѣтой всѣхъ духовноучебныхъ заведеній епархіи.

Вторая причина, какъ временная, не столь важнаго свойства, чтобы на ней долго останавливаться и изъ-за нея нарушать единственно пока справедливую, по признанію всего духовенства, систему обложенія, такъ какъ такіе повышенные расходы, какъ въ 1907 году, бываютъ разъ лѣтъ въ десять (съ сверхсмѣтнымъ отчисленіемъ изъ Епархіальнаго капитала на экстренныя нужды 3841 руб. 26 коп.) и, не случись такого расхода въ 1907 году, первый операціонный годъ при пониженномъ заборѣ свѣчей, все же далъ бы до 2 тыс. свободнаго остатка.

Какъ видно изъ отчета, Епархіальный капиталъ въ 1907 году начисленъ изъ 2303 проданныхъ пудовъ свѣчей, и такимъ образомъ заборъ свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчного завода по отчету въ одномъ лишь гражданскомъ 1907 году (съ 1-го января 1907 года по 1 января 1908 года) сократился на 297 пудовъ противъ Епархіальной смѣты и свыше 500 пудовъ противъ установившейся за предыдущіе годы нормы. Отсюда то, что въ отчетѣ по счету Епархіальнаго капитала названо дефицитомъ, есть не дефицитъ въ собственномъ смыслѣ, а недоборъ по смѣтѣ прихода.

Такое значительное сокращеніе забора свѣчей въ первый годъ новой системы обложенія, какъ главная и единственная причина обнаруженнаго дифицита, или вѣрнѣе недобора по смѣтѣ прихода въ 6 тыс. руб., требуетъ тщательнаго обсужденія его причинъ со стороны духовенства на предстоящихъ благочинническихъ и Епархіальномъ съѣздахъ.

Если причина этого явленія кроется въ уклоненіи церквей отъ забора свѣчей въ своемъ заводѣ, то переходъ поэтому къ проэктируемой смѣшанной системѣ обложенія не улучшитъ дѣла, а какъ уступка нежелающимъ считаться съ общеепархіальными обязательствами, поведетъ еще къ большимъ нарушеніямъ установленныхъ правилъ о пріобрѣтеніи свѣчей въ своемъ заводѣ, и чрезъ то подвергнется большему риску устойчивость заводскаго капитала. Если смѣшанная система обложенія и отвлечетъ церкви отъ пріобрѣтенія иноепархіальныхъ свѣчей (несомнѣнно малопрактикующагося), какъ въ извѣстномъ отношеніи при смѣшанной системѣ обложенія менѣе выгоднаго, то не отвлечетъ, а сдѣлаетъ еще менѣе рискованнымъ пріобрѣтеніе свѣчей отъ 20—16 и даже до 10—12 руб. пудъ изъ Московскихъ заводовъ.

Еще менѣе основательно возвращеніе къ прежнему способу обложенія или болѣе сложной смѣшанной системѣ обложенія, если обнаруженный дефицитъ есть слѣдствіе постигшаго губернію недорода и бѣдности православнаго населенія Епархіи, а вслѣдствіе

этого и церквей. Недородъ—явленіе временное, пошлетъ Господь урожай, возстановится, если не увеличится, заборъ свѣчей, и поправятся финансы завода.

Дефицитъ 1907 года, если онъ произошелъ отъ недорода и бѣдности, а неумышленнаго уклоненія отъ забора свѣчей въ своемъ заводѣ, имѣлъ бы мѣсто и при обложеніи церквей опредѣленной денежной повинностію, которую бѣдная церковь не могла бы выполнить за отсутствіемъ у нея средствъ, какъ это нерѣдко было при прежней системѣ обложенія. Духовныя училища и при меньшемъ напряженіи платежныхъ силъ считались въ нѣкоторые годы съ неменьшими дефицитами или вѣрнѣе недоборами съ церквей ассигнованныхъ съ нихъ суммъ. Не поможетъ здѣсь дѣлу и смѣшанная система обложенія. При недоборахъ вслѣдствіе недородовъ и бѣдности есть болѣе вѣрный способъ увеличенія прихода,—это возможное до минимума сокращеніе расходовъ, къ которому духовенство и вынуждено будетъ обратиться.

Въ основу вновь проэктируемаго смѣшанного обложенія авторомъ его вносится принципъ старой системы, чтобы каждая церковь была отвѣтственна за опредѣленную долю взносовъ путемъ ли обязательнаго для нея забора опредѣленнаго количества свѣчей въ заводѣ, или чрезъ доплату деньгами, при незаборѣ церковью извѣстнаго количества свѣчей, недостающей части взносовъ, при чемъ доходъ отъ забора свѣчей монастырями по пониженной цѣнѣ пойдетъ въ запасный фондъ.

По существу дѣла смѣшанный способъ обложенія есть возвратъ къ старой системѣ, при чемъ при практическомъ осуществленіи его прибавился бы не малый плюсъ къ весьма и безъ того значительной суммѣ недочетовъ прежней системы, со всей обстоятельностію раскрытыхъ въ докладахъ комиссіи и актахъ Епархіальнаго съѣзда по поводу введенія нынѣ дѣйствующей системы обложенія. Повторяться въ перечнѣ этихъ недочетовъ излишне, тѣмъ не менѣе нельзя не указать нѣкоторыхъ очевидныхъ недочетовъ и несообразностей именно смѣшанной системы.

Такъ прежде всего, по моему мнѣнію, практически невозможно обязать церковь заборомъ опредѣленнаго количества свѣчей по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего затруднительно было бы опредѣлить общую валовую сумму свѣчей для всей Епархіи и еще болѣе затруднительно сдѣлать потомъ разверстку ея по церквамъ. Если принять во вниманіе проэктируемое освобожденіе отъ обязательнаго забора свѣчей монастырей и обнаружившееся сокращеніе забора свѣчей въ 1907 году болѣе какъ на 500 пуд. противъ нормы расхода на свѣчи прежнихъ лѣтъ, то общее количество свѣчей для епархіи при смѣшанной системѣ придется повысить не менѣе, какъ пудовъ на 500 противъ дѣйствительнаго забора въ 1907 году, чтобы не возвышать цѣны свѣчей, и на это количество потомъ повысить дѣйствительный заборъ свѣчей отдѣльными церквами. При этой разверсткѣ безусловно возможно ошибочное наложеніе на извѣстную церковь болѣе дѣйствительно потребляемаго ею количества свѣчей. Бѣдная церковь при этомъ окажется фактически несостоятельной принять и тѣмъ болѣе по дорогой цѣнѣ не нужное для нея количество свѣчей, если, по свидѣтельству Епархіальнаго съѣзда 1906 года, «многія церкви оказывались не въ состояніи взнести всѣхъ налоговъ» и при прежней системѣ обложенія, а если при средствахъ церковь и будетъ забирать назначенное ей сверхъ дѣйствительной надобности количество свѣчей, то у нея изъ года въ годъ будетъ такимъ образомъ накопляться запасъ этого недешеваго матеріала, и что же въ концѣ концовъ она должна съ нимъ дѣлать? Да и какъ разъяснить простому уму крестьянина—прихожанина (а въ этомъ теперь интересуются не одни лишь старосты) необходимость такого рода повинностей!? Съ этой стороны смѣшанная система обложенія никакъ не пріемлема.

Не менѣе недочетовъ въ смѣшанной системѣ обложенія и при пониженіи цѣны на свѣчи (до 40 руб.) съ доплатой съ церквей остальной недостающей суммы по общей Епархіальной смѣтѣ.

Принимая во вниманіе съ одной стороны повышенныя съ

1906 года ассигнованія почти по каждому учрежденію, обслуживаемому общей Епархіальной смѣтой (вызванныя болѣе дорогими условіями жизни), съ другой стороны значительно пониженный заборъ свѣчей въ 1907 году и проэктируемыя освобожденія монастырей отъ доплатной суммы на общеепархіальную смѣту,—съ достовѣрностію можно сказать, что сумма денежной доплаты съ церквей при 40 руб. пудѣ свѣчей опредѣлится не въ меньшемъ количествѣ противъ тѣхъ взносовъ, какіе несли церкви до введенія новой системы обложенія. Проэктируемыя же распредѣленія этой доплатной суммы Епархіальнымъ съѣздомъ по округамъ, въ виду не одинаковой состоятельности послѣднихъ и трудности опредѣлить ее, и въ свою очередь округами по церквамъ, вызовутъ больше затрудненій и недоразумѣній, чѣмъ сколько ихъ было при раскладкахъ окружными училищными съѣздами.

При этомъ самая ломка устанавливающейся системы обложенія чрезъ свѣчной заводъ, не сообщая большей устойчивости Епархіальному хозяйству, и представляя крупный шагъ назадъ въ смыслѣ перехода къ прежнему осужденному съѣздомъ хозяйству, помимо того, что потребовала бы массы кропотливой работы на мѣстахъ и со стороны Епархіальнаго съѣзда, вызвала бы неудовольствіе и протестъ со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ, для которыхъ въ смѣшанномъ обложеніи очевиденъ былъ бы лишь непонятный для нихъ двойной налогъ на церковь.

Духовенству, по моему мнѣнію, слѣдовало бы искать выхода изъ затруднительнаго положенія, какое видно изъ отчета по счету Епархіальнаго капитала за 1907 годъ, не въ измѣненіи настоящей системы обложенія, а въ ея упроченіи.

1) Такъ прежде всего, по обсужденіи причинъ сокращенія забора свѣчей, слѣдовало бы установить большія гарантіи забора свѣчей церквами Епархіи только изъ своего завода; для этого можно было бы усилить надзоръ за свѣчными операціями путемъ избранія по каждому благочинническому округу одного лица съ

обязанностію слѣдить за церквами своего округа и съ правомъ контроля сосѣдняго, чтобы не было уклоненій отъ забора свѣчей въ своемъ заводѣ, съ вознагражденіемъ по каждому отдѣльному случаю обнаруженія уклоненій отъ исполненія установленныхъ на этотъ предметъ правилъ. Независимо отъ этого не лишне было бы до опредѣленія устойчивости положенія новой системы избрать одного Епархіальнаго ревизора, который могъ бы имѣть непосредственное сношеніе какъ съ окружными ревизорами, такъ вообще съ лицами желающими обнаружить извѣстные имъ случаи нарушеній установленныхъ правилъ.

2) Справедливо было бы обложить извѣстнымъ процентомъ доходъ такъ называемыхъ «кирмашевыхъ» церквей, получающихъ по 500 руб. и болѣе дохода въ одинъ день помимо свѣчныхъ операцій. Для контроля же правильнаго поступленія назначенныхъ % отчисленій, благочиннические совѣты, въ округѣ которыхъ существуютъ такія церкви командировали бы лицо изъ своего состава для наблюденій за поступленіями пожертвованій. Это лицо или избранный округомъ ревизоръ участвовалъ бы въ подсчетѣ поступающихъ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ, и свидѣтельствовалъ бы составленный о томъ актъ.

3) При разсмотреніи общей епархіальной смѣты необходимо произвести возможныя сокращенія расходовъ по разнымъ статьямъ смѣты, что въ извѣстномъ смыслѣ равносильно увеличенію прихода, и не могутъ быть допустимы перерасходы.

Показанный въ отчетѣ за 1907 годъ по счету епархіальнаго капитала дефицитъ образовался, между прочимъ, вслѣдствіе допущеннаго правленіемъ свѣчного завода нѣкотораго перерасхода епархіальныхъ средствъ, какъ это видно изъ«расхода А) по удовлетворенію общеепархіальной смѣты»: такъ по пункту г)27 р. выданы сверхъ смѣты въ жалованья благочиннымъ по журналу правленія завода, по п. к.) на ремонтъ духовно-учебныхъ заведеній передано сверхъ назначенныхъ по экстраординарной смѣтѣ 66 руб. 67 коп. (ассиг-

новано 3841 руб. 26 коп., а выдано заводомъ 3907 руб. 93 к.), по п. л) сверхъ смѣты уплачено 75 руб. двумъ членамъ правленія семинаріи (назначенные имъ 100 руб. входятъ въ общую сумму экстраординарныхъ ассигнованій въ 3841 руб. 26 к.) и по п. м) 100 руб. на вознагражденіе дантисту семинаріи, ассигнованныхъ съѣздомъ 1907 г. на 1908 годъ и внесенныхъ въ смѣту этого года.

4. Благовременно было бы духовенству войти въ обсужденіе вопроса объ обязательномъ заборѣ церквами Епархіи изъ свѣчного завода лампаднаго масла, ладана и церковнаго вина, а также и церковной утвари изъ Епархіальнаго магазина, который за короткое время успѣлъ уже фактически ознакомить духовенство съ этимъ вопросомъ. При удовлетворительномъ разрѣшеніи послѣдняго, духовенство на Епархіальномъ съѣздѣ выработало бы правила этой обязательной торговли и тѣмъ значительно увеличило бы доходъ заводскихъ Епархіальныхъ суммъ.

Священникъ Алексій *Трусевичъ*.

О причтовыхъ строеніяхъ и садахъ на церковной землѣ.

Вопросъ о причтовыхъ домахъ и постройкахъ по крайней своей неопредѣленности и не соотвѣтствію настоящей его юридической постановки съ неотразимыми требованіями справедливости вызываетъ необходимость тщательнаго его пересмотра и урегулированія. Всякаго рода несогласія и пререканія среди духовенства при его перемѣщеніяхъ, нерѣдко восходящія на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, и роняющія авторитетъ его въ глазахъ прихожанъ, возникаютъ именно на этой почвѣ. Вопросъ, конечно, сложный и нелегкій для разрѣшенія, но, думается, духовенство въ собственномъ лицѣ легко можетъ представить двѣ стороны въ настоящемъ вопросѣ (предшественника и его замѣстителя по приходу), и, будучи одинаково заинтересовано въ той и другой, дастъ справедливое и безпристрастное разрѣшеніе его.

Вся острота вопроса о причтовыхъ домахъ заключается въ томъ, что членъ причта, устроившій причтовый домъ на поземельныя средства часто съ значительной приплатой собственныхъ средствъ, вызванной только налагаемымъ на него обязательствомъ построить домъ по извѣстному плану, а также дороговизной лѣсного матеріала и рабочихъ рукъ, при перемѣщеніи или по смерти, хотя бы въ годъ окончанія постройки дома, по существующимъ узаконеніямъ лишается всякаго права на полученіе съ кого-либо затраченныхъ средствъ на устройство казеннаго дома, которыя, возможно, лежатъ еще долговыми обязательствами—прямыми или косвенными на сиротахъ строителя. И замѣститель его по приходу, войдя въ новоустроенное для него помѣщеніе, скорѣе позволитъ себѣ критику постройки, чѣмъ поблагодаритъ строителя за его труды и затраты, быть можетъ еще не оплаченныя. Не въ лучшемъ положеніи вопросъ о смѣшанныхъ и даже собственныхъ постройкахъ, возведенныхъ духовенствомъ на церковной землѣ въ силу необходимости—по условіямъ сельскохозяйственнаго его быта. Примѣсь церковныхъ или приходскихъ суммъ или церковнаго лѣса при устройствѣ построекъ не только дѣлаетъ ихъ церковною собственностью, но также лишаетъ духовенство его правъ на остальную его личную собственность въ этихъ постройкахъ. Одно лишь нахожденіе собственныхъ строеній духовенства на церковной землѣ, въ случаѣ перемѣщеній или смерти членовъ причта, крайне обезцѣниваетъ эти строенія и заставляетъ духовенство или продавать ихъ замѣстителямъ по цѣнѣ, какъ на сносъ, или сносить. Въ послѣднемъ случаѣ убытки получаются обоюдные: теряетъ много собственникъ строеній при продажѣ ихъ на сносъ; не менѣе теряетъ и замѣститель прихода, не пожелавшій пріобрѣсти ихъ отъ предшественника по ихъ стоимости - въ виду своего исключительнаго положенія, какъ хозяина земли, на которой онѣ находятся, а потому вынужденный возводить для себя новыя постройки, быть можетъ худшія, и болѣе дорогія.

Правилъ, сколько либо регулирующихъ этотъ вопросъ, нѣтъ, почему на практикѣ чуть ли не въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ онъ разрѣшается различно.

Вопросъ этотъ во всей его широтѣ всесторонне обсуждался Епархіальнымъ Съѣздомъ въ 1907 году, который (постановленіемъ отъ 15 іюня за № XI) «призналъ справедливымъ возмѣщеніе священно-церковнослужителямъ ихъ преемниками всѣхъ понесенныхъ ими расходовъ по постройкѣ и ремонту домовъ и надворныхъ построекъ», но за не имѣніемъ времени и сложностію вопроса окончательное рѣшеніе его (самый способъ возмѣщенія) отложилъ до предстоящаго Съѣзда, поручивъ предварительно извѣстнымъ лицамъ выработку проекта указаннаго возмѣщенія расходовъ.

Трудность разрѣшенія обсуждаемаго вопроса, какъ и его практическія осложненія, объясняются, по нашему мнѣнію, главнымъ образомъ тѣмъ, что духовенству въ подавляющемъ его большинствѣ бываетъ не по средствамъ пріобрѣсти единовременною сплатою то, что созидалось предшественникомъ цѣлые годы. И чѣмъ больше будетъ облегчено въ этомъ дѣлѣ денежное затрудненіе, тѣмъ легче разрѣшится данный вопросъ.

Въ вопросѣ о причтовыхъ постройкахъ причтовые дома, устроенные на поземельныя средства съ личною затратою причтовъ, и постройки, устроенныя на средства причтовъ изъ церковнаго лѣса или съ денежнымъ пособіемъ отъ церкви или прихода, могутъ быть подведены подъ одну общую категорію, какъ постройки смѣшанные по средствамъ, на которыя онѣ создаются; другую категорію составятъ постройки на церковныхъ земляхъ, принадлежащія причтамъ, какъ устроенныя полностію на ихъ личныя средства.

Вопросъ о постройкахъ первой категоріи т. е. смѣшанныхъ можетъ быть разрѣшенъ слѣдующимъ порядкомъ. 1. Благочиннические съѣзды духовенства—каждый по своему округу - выработаютъ норму необходимыхъ по каждому приходу причтовыхъ построекъ соотвѣтственно хозяйственнымъ условіямъ прихода, актъ

о чемъ препровождаютъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2. Причты возводятъ дома и постройки въ предѣлахъ установленной для ихъ приходовъ нормы (по 1 п.) безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и, по возведеніи таковыхъ, заявляютъ о томъ своевременно мѣстному Благочинническому Совѣту, который на мѣстѣ построекъ удостовѣряется въ соотвѣтствіи ихъ установленной нормѣ и производитъ ихъ оцѣнку по тщательной провѣркѣ оправдательныхъ документовъ, и лишь въ сомнительныхъ случаяхъ опредѣляетъ ихъ стоимость съ понятыми—свѣдущими въ строительномъ дѣлѣ. Копія оцѣночнаго акта съ планомъ построекъ и точнымъ указаніемъ личной затраты на нихъ причтовъ представляется въ консисторію. Въ случаѣ опротестованія оцѣночнаго акта кѣмъ либо изъ сторонъ, переоцѣнка производится другимъ благочинническимъ совѣтомъ или однимъ лицомъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства, въ непремѣнномъ присутствіи сторонъ въ дѣлѣ, чтобы каждая сторона имѣла возможность лично защищать свои интересы. Не лишне было бы участіе въ переоцѣнкѣ одного изъ членовъ Благочинническаго Совѣта, производившаго первоначальную оцѣнку, по полномочію послѣдняго, для личнаго выясненія мотивовъ и основаній перваго акта. Дома и постройки, существующія въ настоящее время въ предѣлахъ нормы, благочинническіе совѣты оцѣниваютъ по оправдательнымъ документамъ, гдѣ таковые сохранились, и по ихъ настоящей стоимости. 3. Затраты по возведенію смѣшанныхъ причтовыхъ построекъ по установленной для каждаго прихода нормѣ (по 1 п.) обязательно должны быть уплачиваемы замѣстителями приходовъ. Смѣшанныя же постройки сверхъ нормы составляютъ собственность церкви безъ права строителя на полученіе имъ съ замѣстителя или другихъ источниковъ затраченныхъ имъ на эти постройки средствъ. 4. Возмѣщеніе причтамъ или ихъ семействамъ по ихъ смерти понесенныхъ ими расходовъ по возведенію домовъ и надворныхъ построекъ производится замѣстителями приходовъ не

единовременною уплатою, а въ видѣ квартирной или арендной платы—размѣромъ 10% всей личной затраты—въ годъ, такъ что вся затрата возмѣщается строителямъ въ теченіе 10 лѣтъ, послѣ чего означенныя постройки свободны отъ всякихъ платежей. Квартирная плата въ размѣрѣ 10% причтовой затраты зачитывается и причтомъ—самимъ строителямъ на отжитье съ 11-го года ихъ житья въ новоустроенномъ ими домѣ. Первые 10 лѣтъ строители за труды по возведеніи причтовыхъ строеній освобождаются отъ зачета имъ затраченной ими суммы, но по выбытіи изъ прихода въ первые годы по возведеніи построекъ, сплату получаютъ со времени оставленія прихода. Такимъ образомъ членъ причта, устроившій домъ и смѣшанныя постройки (по 1 п.) съ личною затратою въ 500 руб. и попользовавшійся ими 20 лѣтъ, по выбытіи изъ прихода, теряетъ свои права на полученіе своихъ расходовъ по этимъ строеніямъ: выбывши же изъ прихода чрезъ 15 лѣтъ по возведеніи строеній, въ теченіе 5 лѣтъ получаетъ съ своихъ замѣстителей ежегодно по 10% затраченнаго капитала т. е. по 50 рублей. 5. Расходы по капитальному ремонту домовъ и построекъ подлежатъ сплатѣ преемниками на основаніи 2 и 4 п. п. Такія подѣлки, какъ паркетъ, оклейка обоями и под., не вызывающіяся необходимостію, сплатѣ не подлежатъ, и не должны быть подвергаемы намѣренной порчѣ при перемѣщеніяхъ, за каковую виновные подлежатъ взысканію съ нихъ необходимой суммы на полное возобновленіе въ домахъ испорченнаго. 6. Замѣститель прихода, сплатившій единовременно причитающіеся съ него взносы своему предшественнику, пріобрѣтаетъ права послѣдняго въ отношеніи своихъ замѣстителей. 7. Постройки второй категоріи т. е. возводимыя причтами на церковно-усадебной землѣ полностію на личныя средства причтовъ, но въ предѣлахъ установленной (1 п.) нормы, подлежатъ оцѣнкѣ Благочинническими Совѣтами согласно 2 пункту, каковая возобновляется чрезъ каждые три года. Копіи актовъ о томъ хранятся въ консисторіи. 8. Сплата за означенныя

въ 7-мъ пунктѣ постройки обязательна для замѣстителей приходовъ по оцѣнкѣ въ текущее трехлѣтіе, и должна быть сплачиваема замѣстителями приходовъ единовременно или по взаимному соглашенію съ предшественникомъ, послѣ чего постройки переходятъ въ собственность замѣстителя съ правами по 7 и 8 п. п. 9. Собственныя постройки причтовъ сверхъ установленной (1 п.) нормы могутъ быть передаваемы ихъ замѣстителямъ лишь только по ихъ взаимному съ замѣстителемъ соглашенію, или должны быть сносимы въ узаконенное время, причемъ жалобы, возникающія изъ такихъ соглашеній, Епархіальное Начальство не принимаетъ къ своему разбирательству. 10. Наличные причты для обезпеченія себя на случай выхода за штатъ, или своихъ семействъ на случай ихъ сиротства собственнымъ помѣщеніемъ могутъ устраивать послѣднія на церковной усадебной землѣ, гдѣ и насколько это представится возможнымъ (§ 8 правил. о мѣст. сред. содер. прих. духовенства). При этомъ каждое помѣщеніе съ такимъ назначеніемъ можетъ быть устраиваемо неиначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. А для того, чтобы при разрѣшеніи такого рода ходатайствъ со стороны духовенства возможно было Епархіальному Начальству съ полной наглядностію и правильностію оріентироваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Благочиннические Совѣты имѣютъ представить въ консисторію чертежи всѣхъ церковныхъ усадебъ (снятые отъ руки) съ точнымъ обозначеніемъ на нихъ существующихъ въ настоящее время построекъ и съ указаніемъ, какія изъ нихъ собственныя и какія смѣшанныя или церковныя (опредѣл. Могил. Дух. Консисторіи отъ 24 мая 1907 года). 11. Свѣдѣнія о домахъ и причтовыхъ постройкахъ со всей подробностію должны показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а количество сплаты въ вакантныхъ приходахъ по 4, 5 и 6 п. п. за смѣшанныя постройки и по 8 п. за собственныя причтовыя постройки обозначается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ при объявленіи о вакантныхъ мѣстахъ.

Личныя затраты духовенства по устройству причтовыхъ домовъ и построекъ не должны оставаться безъ возмѣщенія и по тѣмъ соображеніямъ, что помимо этихъ затратъ, часто значительныхъ, духовенство уже 37 лѣтъ несетъ еще повинность $1^1/_2{}^0/_0$ отчисленіемъ ихъ своего жалованья въ «капиталъ на поддержаніе и возобновленіе церковныхъ домовъ», которое (отчисленіе $1^1/_2{}^0/_0$), вѣроятно, скоро прекратится, и отъ тяготы котораго будутъ избавлены новые замѣстители приходовъ. Быть можетъ, сплата замѣстителями приходовъ ихъ предшественникамъ понесенныхъ послѣдними расходовъ по устройству причтовыхъ домовъ и построекъ значительно облегчится въ скоромъ времени, когда духовенство епархіи выработаетъ правила пользованія своимъ капиталомъ, образовавшимся изъ $1^1/_2{}^0/_0$ отчисленія изъ причтоваго жалованья въ суммѣ уже слишкомъ 400 тысячъ руб. (Точная справка объ упомянутомъ капиталѣ будетъ сообщена мною въ слѣдующемъ № «Еп. Вѣд.»).

По вопросу о садахъ, насажденныхъ причтами на церковной землѣ, къ проекту о. Тихона Козловскаго, пропечатанному въ оффиціальной части № 7 «Е. В.» за настоящій годъ, считаю возможнымъ сдѣлать слѣдующее дополненіе: д) ограда вокругъ сада не можетъ быть принимаема его насадителемъ при оставленіи имъ прихода въ предупрежденіе возможной отъ того порчи сада, за которую долженъ отвѣтствовать снявшій ограду. Стоимость-же ея по оцѣнкѣ благочинническимъ совѣтомъ единовременно сплачивается замѣстителемъ прихода. е) Расходы по уходу за садомъ (очисткой, окопкой деревьевъ и пр.) несетъ одинъ замѣститель прихода (наличный членъ причта), не принимая къ сплатѣ расходы по этому предмету своего предшественника. ж) Возможно, гдѣ позволяютъ церковныя средства, производить удовлетвореніе за садъ его насадителя изъ церковныхъ суммъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства по оцѣнкѣ благочинническаго совѣта, но съ тѣмъ, чтобы позаимствованіе церковныхъ суммъ было пополнено изъ первыхъ доходовъ сада.

Священникъ Алексій *Трусевичъ*.

Миссіонерскій отдѣлъ.

По поводу открытаго письма католика. *)

Отъ разсмотрѣнія историческихъ свидѣтельствъ перейдемъ къ свидѣтельствамъ изъ Св. Писанія, которымъ въ дѣлѣ вѣры принадлежитъ главное значеніе. Какія же основанія въ пользу католическаго ученія заимствуетъ изъ Св. Писанія авторъ письма? Новаго чего-либо онъ не указалъ, да и указать трудно. Всѣ эти пререкаемыя мѣста, въ которыхъ католики думаютъ найти оправданіе своихъ измышленій, одни и тѣ же на протяженіи всей исторіи раздѣленія церквей. По поводу ихъ существуетъ уже цѣлая полемическая литература. Задача автора состояла въ приспособленіи этого матеріала къ потребностямъ той публики, которую онъ расчитывалъ имѣть въ качествѣ своихъ читателей. Мы должны указать на то, что, приспособляясь ко вкусамъ своихъ читателей, онъ все же не могъ отрѣшиться отъ того пренебрежительнаго отношенія къ мірянамъ, какимъ, всегда проникнутъ католическій клиръ, въ числѣ котораго по сему признаку, вѣроятно, состоитъ и авторъ письма. О такомъ отношеніи краснорѣчиво говоритъ его разсужденіе о неумѣстности слова Божія всѣми вѣрующими вопреки повелѣнію Господа: *испытайте писанія*, вопреки Его Божественнаго обыкновенія излагать самые возвышенные пункты своего ученія предъ всѣми слушателями безъ раздѣленія ихъ на способныхъ къ тому и неспособныхъ. Всѣ люди призваны ко спасенію, для всѣхъ одинъ путь къ тому—Евангеліе, и посему оно должно быть открыто и доступно всѣмъ. Опасеніе, что оно не всѣми можетъ быть правильно понято и потому можетъ быть «фальшиво толкуемо», относится одинаково и къ ученымъ и простецамъ и къ первымъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ къ послѣднимъ. Исторія ересей ясно показываетъ, что онѣ зарождались по преимуществу среди людей научно образованныхъ. Таковы, наприм., Арій, Македоній, Несторій и т. д. Простецы же воспринимаютъ слово Божіе въ простотѣ сердечной,

*) Продолженіе, см. № 10.

смотря на него, не какъ на предметъ ученыхъ изысканій, а какъ на источникъ благодатныхъ утѣшеній, проливающій отраду имъ среди скорбей и лишеній жизни. За что же католическіе патеры лишаютъ своихъ же единовѣрцевъ, меньшихъ братій во Христѣ, этого утѣшенія, радости? И что взамѣнъ этого они дадутъ имъ? Свои человѣческія размышленія, которыя никогда не могутъ замѣнить чистаго слова Божія, которое, по слову апостола, *живо и дѣйственно*. Зачѣмъ далѣе они прибѣгаютъ въ защиту этого явнаго своего заблужденія къ ненужнымъ натяжкамъ и прямо къ завѣдомо ложнымъ утвержденіямъ, образчикъ которыхъ, наприм., даетъ намъ авторъ письма. Силясь доказать, что яко бы еще во времена апостоловъ писанное слово Божіе было удалено отъ вѣрующихъ, онъ указываетъ на способъ распространенія проповѣди апостольской и говоритъ: «Св. Апостолы не книгами а живымъ словомъ проповѣдывали вѣру Іисуса Христа». Какъ же онъ смотритъ на посланія св. апостоловъ, какъ вяжется съ его словами появленіе посланія ап. Павла въ Римъ раньше его прихода туда? Проповѣдь апостоловъ дѣйствительно распространялась устно по преимуществу, но сему же служило и писанное слово,—это были два параллельные пути, восполняющіе другъ друга. Что въ частности посланія не были предназначаемы тѣсному кругу избранныхъ читателей, это съ достаточною ясностію видно изъ той заботливости объ ихъ распространеніи, какую находимъ въ посланіи къ Колоссянамъ. Апостолъ Павелъ пишетъ имъ въ заключеніи посланія: когда это посланіе прочитано будетъ у васъ, то распорядитесь, чтобы оно было прочитано и въ Лаодикійскихъ церквахъ, а то, которое отъ Лаодикіи, прочитайте и вы (гл. 4, 16). Вѣрная апостольскому наставленію, православная церковь не только не возбраняетъ, но всячески распространяетъ слово Божіе въ средѣ своихъ чадъ. Пусть читатель теперь рѣшитъ, кто затворяетъ царствіе небесное предъ человѣки, православные ли пастыри или католическіе патеры, на которыхъ и пусть падетъ то громовое горе, которымъ они угрожаютъ намъ.

Теперь посмотримъ, какъ пользуются словомъ Божіимъ тѣ католики, которымъ оно доступно. Приводятся извѣстныя слова изъ 16 гл. Матѳія: «*И отвѣщавъ Іисусъ рече ему: блаженъ еси, Симоне, варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ. И азъ тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей*». (Ев, Мат. 16 гл. 17, 18 ст.) Это мѣсто Евангелія, какъ извѣстно, служитъ главнымъ основаніемъ для построенія католическаго ученія о главенствѣ папы; оно, можно сказать, основаніе всего ихъ упованія. Не иначе понимаетъ приведенныя слова и авторъ письма. Онъ считаетъ ихъ настолько очевидными и ясными въ смыслѣ утвержденія католическаго ученія, что не даетъ имъ никакого толкованія. Такова скажемъ сила предразсудка, когда онъ овладѣетъ умомъ; тьма тогда наступаетъ для человѣка, но она желательна для него и онъ бѣжитъ отъ свѣта, который можетъ изобличить, показать, обнаружить неправильность его. Посмотримъ же мы при свѣтѣ истины, что значатъ приведенныя слова Господа и содержатъ ли они мысль о главенствѣ въ церкви прежде всего ап. Петра, къ которому они были обращены? Въ своемъ разсужденіи будемъ идти тѣмъ же путемъ, который намѣченъ, но не выполненъ авторомъ письма. Обратимся сначала къ историческимъ свидѣтельствамъ, которыя покажутъ намъ, какъ понималось это мѣсто лучшими толкователями слова Божія, свв. отцами и учителями Церкви. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ авторитетныя свидѣтельства Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Иларія, Іеронима и даже Августина, на котораго особенно любятъ ссылаться латиняне. Всѣ они согласно утверждаютъ, что церковь устроена не на Петрѣ, а на томъ, что выше его и непоколебимѣе его, на той вѣрѣ въ Сына Божія, какую онъ исповѣдалъ. Вѣра во Христа или даже Самъ Онъ есть тотъ камень, который положенъ во главу церкви, такъ какъ: «*основанія бо иного никтоже можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Христосъ*» (1 Кор. III, 11).

Итакъ никакой мысли о Петрѣ, какъ основномъ камнѣ церкви, не содержится въ словахъ, изложенныхъ въ 16 гл. Матѳія. Съ особенною ясностію это открывается, если приведенное мѣсто мы прочтемъ по греческому тексту, знаніе котораго не чуждо, повидимому, и автору письма, судя по своеобразному его толкованію слова καθολική. Здѣсь мы читаемъ: Κἀγὼ δέ σοι λέγω, ὅτι σὺ εἶ Πέτρος καὶ ἐπὶ τα τῃ τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλησίαν. Обратите вниманіе на грамматическій строй рѣчи, даже на самое правописаніе и вамъ яснѣе станетъ смыслъ этого мѣста, какъ его понимала восточная церковь. Греческій текстъ различаетъ производное слово Πέτρος (муж. рода) отъ существительнаго ἡ πέτρα (жен. рода) и первое какъ собственное имя, пишетъ съ большой буквы, а второе съ малой. Очевидно, если бы слова Господа: *на семъ камени* относились къ Петру лично, то они имѣли бы значеніе собственнаго имени и обозначеніе ихъ было бы сдѣлано словомъ Πέτρος же Если же католиковъ не убѣждаетъ и такая очевидность, то остается еще одинъ къ тому способъ, на который указалъ Господь Іудеямъ, какъ на рѣшительный: испытайте писанія. Обратимся же къ нимъ и посмотримъ, не содержатъ ли они указанія на то, что сами апостолы понимали слова Господа въ прямомъ примѣненіи ихъ къ ап. Петру и посему смотрѣли на него какъ на полномочнаго распорядителя судьбами церкви Христовой и какъ на свою главу и руководителя? Невольно припоминается по сему поводу тотъ споръ между учениками Христа на тайной вечери, который съ трогательною простотою передаетъ евангелистъ: «былъ же и споръ между ними, кто изъ нихъ долженъ почитаться бо̀льшимъ. Онъ же сказалъ имъ: цари господствуютъ надъ народами и владѣющіе ими благодателями называются; а вы не такъ: но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій и начальствующій, какъ служащій»(Лк. 22, 24—26). То же самое Онъ сказалъ еще раньше въ отвѣтъ на неразумное домогательство Саломіи, матери Іакова и Іоанна, о предоставленіи ея сыновьямъ выдающихся мѣстъ въ откры-

вающемся царствіи Христовомъ. Не ясно ли отсюда, не очевидно ли изъ всего новозавѣтнаго ученія, что церковь Христова, царство Его есть явленіе духовнаго порядка по преимуществу, что въ немъ нѣтъ мѣста духу любоначалія и превозношенія, но любви, единенію и смиренію. На такихъ именно началахъ и созидалась церковь Христова съ перваго момента своего бытія и свв. апостолы были лучшими носителями этого духа Христова. Между ними было полное равенство или точнѣе братство, никто изъ нихъ не стремился къ начальствованію и не почитался таковымъ. Когда въ церкви Коринѳской появились со стороны нѣкоторыхъ вѣрующихъ попытки внести въ строй жизни христіанъ начало предпочтенія однихъ апостоловъ предъ другими, то св. ап. Павелъ обличилъ это со всею властію, присущей ему: *кто убо есть Павелъ, кто же ли Аполлосъ, но точію служителіе,* писалъ онъ (1 Коринѳ. 3,5). Вотъ апостольская точка зрѣнія на значеніе ихъ въ церкви: они служители, приставники въ дому Божіемъ. Какъ это все далеко отъ католическаго идеала церкви! Въ другомъ мѣстѣ апостоломъ снова обличаются позднѣйшія умствованія католиковъ о главенствѣ Петра. Разумѣемъ случай въ Антіохіи, когда св. ап. Павелъ выступилъ обличителемъ поведенія ап. Петра и послѣдній открыто призналъ ошибку, братски, въ заботахъ о мирѣ церкви, указанную ему. О томъ же полномъ равенствѣ апостоловъ, какъ полномочныхъ раздаятелей даровъ Духа Святаго, говоритъ книга Дѣяній апостольскихъ, на страницахъ которой даются прямыя указанія, что въ первенствующей церкви ап. Петръ не выдѣлялся изъ ряда другихъ по какимъ то особеннымъ ему принадлежащимъ правамъ. Такъ всѣ важнѣйшіе дѣла (избраніе ап. Матѳея, семи діаконовъ и т. д.) рѣшаются общимъ голосомъ апостоловъ. Самъ ап. Петръ предъ ними даетъ объясненіе по поводу крещенія имъ Корнилія, но особенно наглядно выступаетъ ложность умствованія объ ап. Петрѣ католиковъ изъ дѣяній апостольскаго собора. На немъ на ряду съ другими присутствуетъ ап. Петръ, но предсѣдательствуетъ не онъ, что

не понятно при признаніи его главенства, а св. Іаковъ не принадлежащій даже къ числу 12 апостоловъ. Не приводя всѣхъ другихъ многочисленныхъ свидѣтельствъ подобнаго же рода, мы въ заключеніе обозрѣнія апостольской письменности, укажемъ на посланія самаго ап. Петра, въ которыхъ также мы не найдемъ и намека на его предпочтительное положеніе въ церкви, не найдемъ тѣмъ болѣе того властнаго тона и духа превозношенія, которыми проникнуты его преемники—римскіе папы. Напротивъ, тонъ отеческой снисходительности, смиреннаго сознанія своихъ немощей является отличительной чертой его посланій. Онъ не властно повелѣваетъ, а кротко убѣждаетъ, проситъ какъ старецъ, быть всѣхъ смиренными, братолюбивыми, другъ ко другу снисходительными, никогда не забывая то снисхожденіе, которое ради насъ претерпѣлъ Христосъ, праведникъ за неправедники (1 Петра 3, 18). Этотъ духъ апостольской любви и смиренія не лишне бы усвоить и тѣмъ, которые надмѣваются званіемъ преемниковъ ап. Петра.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 14 мая, въ день Священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ, въ которомъ принимало участіе все городское духовенство. На лутургіи протоіерей Петропавловской церкви, І. Туторскій сказалъ слово.

Въ воскресенье, 18 мая, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ соборный священникъ І. Жудро.

Въ среду, 21 мая, Преосвященнѣйшій Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости.“

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство, совершилъ тамъ же торжественное всенощное бдѣніе.

Въ четвергъ, 22 мая, въ день Вознесенія Господня и день храмового праздника Крестовой церкви, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Стефанъ, совершилъ въ той же церкви литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель женской гимназіи священникъ С. Сороколѣтовъ.

Въ воскресенье, 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каθедральномъ соборѣ литургію и молебенъ и сказалъ соотвѣтствующее слово. Въ молебнѣ принимало участіе все городское духовенство.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, наканунѣ возвратившійся изъ Петербурга, совершилъ литургію и молебенъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній гор. Могилева.

12 и 13 мая Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій посѣщалъ духовную семинарію, при чемъ 12 мая былъ въ VI кл. на урокѣ обличенія русскаго раскола, а 13 мая—въ V и VI кл. на урокахъ догматики.

20 мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VI кл. Могилевской классической гимназіи.

21 мая Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по гражданской исторіи въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

23 мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ частной женской гимназіи г-жи Коссовичъ, а 24 мая—на экзаменѣ по Закону Божію въ мужскомъ духовномъ училищѣ.

Спросъ на литературные труды Его Преосвященства.

Интересъ къ составленной Преосвященнымъ Стефаномъ и пожертвованной имъ Миссіонерскому Комитету книгѣ „Правосл. христ. нравственное ученіе, по сочиненіямъ Арх. Иннокентія“ не ослабѣваетъ. Не смотря на то, что прошло уже болѣе года со дня выпуска изданія, требованія на книгу продолжаютъ поступать. Требуютъ также и другія сочиненія и брошюры Преосвященнаго. Недавно поступило требованіе отъ одного протоіерея Харьковской губ. съ очень характернымъ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„Желая послужить распространенію замѣчательнаго труда Преосвященнаго Стефана, издавшаго „Православно христіанское нравствен-

ное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, въ 2-хъ томахъ", прилагая при семъ 30 руб., прошу Канцелярію выслать мнѣ 10 экз. этого труда и по экземпляру прочихъ публикуемыхъ книгъ и брошюръ, если не всѣхъ 28 №№, то особенно тѣхъ, которыя полезны для распространенія, и „Словъ и Рѣчей" Преосвященнаго Стефана 2 экз. Да воскреснетъ Россійскій Златоустъ, погребенный Вольфомъ, (изданіе сочиненій Арх. Иннокентія М. Вольфа, по дороговизнѣ недоступное большинству, послужило какъ бы могилой трудовъ Арх. Иннокентія), а послужившій безсмертному Иннокентію да прославится подобно Іосифу и Никодиму, послужившимъ при погребеніи Господу Іисусу, Своимъ воскресеніемъ озарившему міръ и даровавшему ему надежду безсмертной и вѣчноблаженной жизни."

Духовникъ 5 Старобѣльскаго округа Харьковской епархіи Протоіерей Михаилъ *Павловъ*.

Общее собраніе членовъ церк.-прав. Богоявленскаго братства.

22-го сего мая, въ покояхъ его Преосвященства. состоялось годичное собраніе членовъ Могилевскаго церковно-правоулавнаго Богоявленскаго братства, находящагося подъ покровительствомъ и ближайшимъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Въ началѣ собранія прочитана была привѣтственная телеграмма по случаю годичнаго собранія братства предсѣдателя братства, Преосвященнаго Митрофана, находившагося въ Петербургѣ, слѣдующаго содержанія: „Привѣтствую исторически славное Богоявленское братство; молитвенно желаю ему всяческаго преуспѣванія на благо дорогой Могилевской епархіи". Сейчасъ же рѣшено было послать въ Петербургъ Преосвященному отвѣтную телеграмму, которая формулирована была такимъ образомъ: „Общее собраніе Братства благодаритъ Ваше Преосвященство за привѣтствіе и желаетъ Вамъ успѣха въ Вашихъ трудахъ на пользу Церкви и отечества". Затѣмъ преподавателемъ дух. семинаріи г. Малевичемъ сказана была рѣчь о братскомъ единеніи славянскихъ народовъ, переходящемъ въ настоящій моментъ изъ области мечтаній въ дѣйствительный фактъ, выразившійся между прочимъ въ недавнемъ посѣщеніи Петербурга представителями другихъ славянскихъ народовъ съ спеціальной цѣлью позондировать почву для этого единенія въ Россіи и выработать планъ дальнѣйшаго его осуществленія. Прочитанъ былъ также въ собраніи отчетъ о состояніи и дѣятельности братства за прошлый 1907 годъ.—При рѣшеніи нѣкоторыхъ назрѣвшихъ вопросовъ въ дѣятельности братства въ собраніи между прочимъ Его Преосвященствомъ возбужденъ былъ весьма важный вопросъ отно-

сительно оцѣнки съ археологической точки зрѣнія предметовъ церковнаго музея братства, приведенія ихъ въ порядокъ и составленія систематическаго каталога этихъ предметовъ, численность которыхъ доходитъ до 1620. По предложенію Владыки рѣшено пригласить для этого дѣло спеціалистовъ-археологовъ, напримѣръ директора С.-Петербургскаго института, профессора Покровскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Здѣсь же Владыкой указанъ былъ и источникъ для покрытія расходовъ по этому дѣлу, а именно приглашеніе одного изъ членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній Н. Д. Кузнецова для прочтенія въ Могилевѣ публичной лекціи на тему: „О значеніи церковнаго начала въ христіанствѣ и отношеніи къ нему вопроса объ ожидаемыхъ церковныхъ преобразованіяхъ". Сборъ отъ этой лекціи и можетъ быть употребленъ на означенное дѣло безъ всякихъ затратъ братскихъ суммъ. При рѣшеніи другихъ вопросовъ изъ дѣятельности Братства, между прочимъ особое вниманіе присутствовавшихъ привлекъ вопросъ о затруднительности для Братства, при его небольшихъ средствахъ и многочисленныхъ нуждахъ, выдать въ настоящемъ году обычное ежегодное пособіе женскому благотворительному обществу на дешевую столовою въ г. Могилевѣ. Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, собраніемъ рѣшено выдать означенному благотворительному обществу пока только пособіе за первое полугодіе текущаго года, поставивъ выдачу онаго за второе полугодіе въ зависимость отъ дальнѣйшаго состоянія денежныхъ средствъ братства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

6. За что мы католиковъ считаемъ еретиками и какъ намъ должно къ нимъ относиться по 75 коп. сотня.
7. Чьихъ это рукъ дѣло? по 75 коп. сотня.
8. Прот. Іоанна Кронштадтскаго объ истинности вѣры православной и неправотѣ католичества по 75 к. сотня.
9. Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую по 75 к. сотня.
10. Маріавиты по 75 к. сотня.
11. Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзъ? по 75к. сотня.

По расколу.

1. Посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ (безпоповцамъ) по 75 к. сотня.
2. Отвѣты вопрошающему о единовѣріи. Арх. Павла по 3 к.
3. Его-же. Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ 1 коп.
4. Его-же. Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ 4 коп.
5. Пастырское посланіе 3 коп.

По штундизму.

1. Д. Ив. Боголюбовъ Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами 1 р. 50 коп.
2. Его-же. Противосектантскій Катехизисъ 15 коп.
3. Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ?—80 коп. сотня.
4. Почему мы почитаемъ св. иконы?—80 коп. сотня.
5. Почему и младенцы не лишаются святаго крещенія? 80 коп. сотня.
6. Какъ учитъ св. Писаніе о св. Преданіи? 80 коп. сотня.
7. О Священствѣ 75 коп. сотня.
8. По совѣсти ли разсуждаютъ наши штундисты? 80 коп. сотня.
9. День Воскресный 75 коп. сотня.
10. Въ чемъ главный грѣхъ штундистовъ? 80 коп. сотня.

Религіозно-нравственнаго содеражнія противъ современнаго направленія.

1. Троицкіе Листки—книжечками—по 1 коп.
2. Православному юношеству 1 коп.
3. Берегись соблазна (святоч. разсказъ)—$1^1/_2$ коп.
4. Церковная свѣча—$1^1/_4$ коп.
5. Какъ намъ доказать, что мы любимъ другъ друга—$1^1/_4$ коп.
6. Родительское благословеніе—$1^1/_4$ коп.
7. Это было давно (очеркъ)—$1^1/_4$ коп.
8. Памятка прав. русск. народу о сквернословіи—$1^1/_4$ коп.
9. Земля (Смѣна временъ года)—$1^1/_4$ коп.
10. Два пути (о воспитаніи дѣтей)—$1^1/_4$ коп.
11. Два пути (о Церкви Христовой)—$1^1/_4$ коп.
12. Церковь и Государство.

При Могилевской духовной семинаріи имѣются для продажи изданія историко-статистическаго комитета

Могилевская епархія —

историко-статистическое описаніе.

Томъ I; выпуски I и III.

Цѣна выпуска 50 коп. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ II выпускъ, I-го тома.

Историко-Статистическій Комитетъ

ПО ОПИСАНІЮ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

симъ обращается къ епархіальному духовенству съ покорнѣйшею просьбою выслать, для снятія копіи, если у кого либо нашлись бы, портреты Могилевскихъ Іерарховъ — древнихъ временъ (кромѣ Георгія Конисскаго и обоихъ Волчанскихъ) и XIX в. Преосвященныхъ: Исидора, Смарагда и Даніила?

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово на день равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ. Рект. Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефирова.* — Подъ Польскимъ владычествомъ — Разъясненіе по поводу статьи священника А. Трусевича: «Епархіальный съѣздъ и духовенство — по вопросамъ епарх. хозяйства» (№ 8—9 „Еп. Вѣд." за текущій годъ). — Нѣсколько словъ по поводу „проекта смѣшаннаго чрезъ заборъ свѣчей и доплату денегъ, обложенія церквей", внесеннаго г. предсѣдателемъ Правленія свѣчного завода. — О причтовыхъ строеніяхъ и садахъ на церковной землѣ. — Миссіонерскій отдѣлъ: По поводу открытаго письма католика. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 28 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.